

PĀRSKATS

par sabiedrības līdzdalības pasākumiem

Paredzētā darbība

Smilts - smilts un grants ieguve perspektīvajā smilts un smilts-grants atradnē "Jaunjurģeļi".

Sabiedrības līdzdalības pasākumi par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu

- Paziņojums (*pielikumā*) par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu publicēts 2023.gada 24.februāra laikrakstā "Tukuma Neatkarīgās Ziņas" (laikraksta nr.16 (3155)) (*pielikumā izdruka*).
- Paziņojums publicēts Tukuma novada tīmekļa vietnē <https://www.tukums.lv/lv/jaunums/pazinojums-par-ietekmes-uz-vidi-novertejuma-zinojuma-sabiedrisko-apspriesanu-ipasumam-jaunjurgeli-smardes-pagasts> un 2023.gada 28.februārī Tukuma novada pašvaldības kontā *Facebook* tīmekļa vietnē.
- Paziņojums publicēts Vides pārraudzības valsts biroja tīmekļa vietnē <https://www.vpvb.gov.lv/lv/jaunums/pazinojums-par-smilts-un-grants-ieguves-perspektivaja-smilts-un-smilts-grants-atradne-jaunjurgeli-smardes-pagasta-tukuma-novada-ietekmes-uz-vidi-novertejuma-zinojuma-sabiedrisko-apspriesanu>
- Paziņojums un sākotnējās apspriešanas materiāli publicēti SIA „Ģeo Eko Risinājumi” tīmekļa vietnē www.geoeko.lv/aktuali
- Sākotnējās apspriešanas materiāli papīra formā pieejami Tukuma novada Smārdes pagasta pārvaldē.
- Paziņojums izvietots Tukuma novada domē uz paziņojumu dēļa.
- Sabiedriskās apspriešanas sanāksme notika Tukuma novada Smārdes pagasta pārvaldē 2023.gada 6.martā plkst.18:00, kurai paralēli tika nodrošināta pieslēgšanās programmā *ZOOM*.
- Atbilstoši normatīvo aktu prasībām nodrošināta IVN ziņojuma apspriešana neklātienē formātā.
- Sabiedriskās apspriešanas sanāksmē klātienē piedalījās viens ieinteresētās sabiedrības pārstāvis un viens ieinteresētās sabiedrības pārstāvis pieslēdzās sanāksmei programmā *ZOOM*.
- Sabiedriskās apspriešanas sanāksmē klātienē piedalījās Tukuma novada domes pārstāvji, bet Valsts vides dienesta pārstāvis pieslēdzās programmā *ZOOM*.
- Sanāksmes laikā sniegtā prezentācija ierakstīta programmā *ZOOM*, kas pēc tam izvietota www.geoeko.lv/aktuali
- Par sanāksmes norisi sagatavots protokols (*pielikumā*)

Institūciju iesaiste

Informācija par IVN ziņojumu un sabiedrisko apspriešanu atsevišķi nosūtīta, lūdzot sniegt atzinumu: Tukuma novada pašvaldībai, SIA "Sky Port" (Tukuma lidosta), valsts aģentūrai "Civilās aviācijas administrācija", VSIA "Latvijas Gaisa satiksme" un Valsts vides dienestam.

Sabiedriskās apspriešanas laikā saņemti institūciju viedokļi:

- Valsts aģentūras "Civilās aviācijas administrācija" Lidlauku standartu un drošības daļas 2023.gada 28.februāra vēstule Nr.01-8/340;
- VAS "Latvijas gaisa satiksme" 2023.gada 3.marta vēstule Nr.03/130;
- Valsts vides dienesta pārstāvis sabiedriskās apspriešanas sanāksmē mutvārdos pateica savus jautājumus (*sk.priekšlikumu apkopojumu*), sakot, ka atsevišķi rakstveidā nesūtīs.

Citi institūciju viedokļi nav saņemti.

Ieinteresētā sabiedrība

Vides pārraudzības valsts birojā 2023.gada 27.martā saņemta vēstule no ieinteresētās sabiedrības pārstāvja (*sk.priekšlikumu apkopojumu*).

Priekšlikumu apkopojums

Izvērtējumā iekļauta informācija par sabiedriskās apspriešanas sanāksmes jautājumiem un komentāriem un saņemtajām vēstulēm.

| Nr. | Priekšlikums/ iebildums | Priekšlikuma izvērtējums |
|---|--|--|
| <i>Sabiedriskās apspriešanas sanāksme</i> | | |
| 1. | Ko nozīmē ceļa uzlabošana? Situācija ar pašvaldības ceļu ir slikta. Liela satiksme, troksni, putekļi. Apstrāde ar putekļiem nepalīdz. | Pieņemts informācijai IVN ziņojuma sabiedriskās apspriešanas sanāksmes laikā Tukuma novada pašvaldības pārstāvis detalizēti izskaidroja situāciju ar pašvaldības ceļu. Ceļš tiek uzturēts, ceļš ir piemērots intensīvas kravas transporta kustībai. Pašvaldība plāno uzlabot ceļu. |
| 2. | Vai tiks veidots valnis starp atradni un mājām. Kādā attālumā no robežas? | Pieņemts informācijai Valnis tiks veidots. Primāri to izveidojot starp tuvākajām mājām un atradni. Atradnes operators cer saskaņot ar kaimiņu īpašumiem vaļņa izveidi līdz ar īpašumu robežu. Precīzs vaļņa izvietojums un augstums tiks noteikts derīgo izrakteņu ieguves projektā. |
| <i>Sabiedriskās apspriešanas sanāksme Valsts vides dienests</i> | | |
| 3. | Lūdzu precizēt IVN ziņojumu, kur ir lieka informācija par derīgo izrakteņu ieguvi zem gruntsūdens līmeņa. Precizēt, ka ieguve paredzēta līdz 1.pazemes ūdeņu līmenim. | Nemts vērtā IVN ziņojumā dzēsta informācija, kas ir lieka, ja attiecas uz ieguvi zem gruntsūdens līmeņa. |
| 4. | Lūdzu precizēt IVN ziņojumu, dzēšot | Nemts vērtā |

| | | |
|--|--|--|
| | informāciju par nogāžu, kas ir zem ūdens līmeņa rekultivāciju. | IVN ziņojumā dzēsta informācija par zemūdens nogāzēm |
| 5. | Vai nevar paredzēt, ka paredzēto ieguvi - līdz gruntsūdens līmenim – veic ar rezervi, lai, piemēram, pavasarī neveidotos ūdens objekti. | Nav ņemts vērā Netālu esošajā atradnē "Ruži" arī nav atļauts veidot dīķus jeb derīgos izrakteņu drīkst iegūt līdz gruntsūdens līmenim. Atradnē tās izstrādātajā daļā gruntsūdens līmenis ir nedaudz zem zemes līmeņa. Taču nekad nav novērts, ka izstrādātajā atradnes daļā veidotos ūdens objekti. Operatoram ir konkrēts pienākums un sasniedzamais rezultāts – neveidot dīķus atradnes teritorijā. Šāds pienākums tiks izpildīts un tam nav jāparedz kāda rezerve. |
| <i>Civilās aviācijas administrācija</i> | | |
| | Nav iebildumu | |
| <i>VAS "Latvijas gaisa satiksme"</i> | | |
| 6. | VAS "Latvijas gaisa satiksme" dara zināmu, ka neiebilst pret paredzēto darbību ar nosacījuma, ka tiks ievēroti LGS izsniegtie un ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumam pievienotie tehniskie noteikumi. | VAS "Latvijas gaisa satiksme" 28.04.2021 tehniskie noteikumi Nr. 03/287 (IVN ziņojuma 4.pielikums) tiks ņemti vērā, sagatavojot ieguves projektu. |
| <i>Ieinteresētās sabiedrības pārstāvja 27.03.2023 iesniegums</i> | | |
| 7. | Ziņojuma nodaļā par teritorijas sagatavošanu (2.2.3.) minēts, ka teritoriju plānots sagatavot ar buldozeru Liebherr PR 734, nostumjot segkārtu uz pagaidu krautnēm gar atradnes perimetru. Bet nevienā no izvērtētajām paredzētās darbības alternatīvām (nodaļa 1.7.) nav paredzēta segkārtas valņa izveidošana pa atradnes perimetru. Alternatīvā C paredz neizvietot valni starp dzīvojamo viensētu "Jurģeļi" un atradni. Savukārt, Alternatīva D paredz valņa izveidi tikai gar atradnes D/DR robežu. Alternatīva D pieņemta (nodaļā 7.2.) kā izvēlēta alternatīva. Tomēr, neskatoties uz to, vides trokšņu novērtējumā pieņemts, ka valnis tiek veidots pa atradnes perimetru. <u>Ir nesakritības starp ziņojuma nodaļās norādīto darbības apjomu (valņu izvietojumu) un vides trokšņu novērtējumā iekļauto darbības apjomu.</u> Nepieciešams precizēt ziņojuma tekstu un vides trokšņu novērtējumu, lai tas nepārprotami atbilstu izvēlētajai darbības alternatīvai. | Nav ņemts vērā Iebildums pievēršas IVN ziņojuma detaļām. Taču <u>pēc būtības</u> IVN ziņojumā ir iekļauta informācija ievērojot turmāko. 1. Ir pieļauta <u>iespēja</u> veidot augsnes valni, kas kā reljefa barjera mazina emisiju gaisā un trokšņa izplatību ārpus atradnes, kā arī mazina nelabvēlīgu ietekmi uz ainavu, aizsedzot skatu uz atradni (sk. IVN ziņojuma 2.2.nodaļu). 2. IVN ziņojumā <u>nav</u> informācijas jeb <u>nav</u> tāda novērtējuma, ka augsnes valnis obligāti tiks izveidots. IVN ziņojuma 2.2.3.nodaļā rakstīts: "Augsnes krautnes tiks veidotas pa Atradnes perimetru", kas neietver apsolījumu, ka tieši pa visu atradnes perimetru augsnes valnis tiks izveidots. Ģeometrijā termins "perimetrs" tiešām apzīmē laukuma figūras visu kopējo robežas garumu. Taču sarunvalodā perimetrs var tikt saprasts arī kā telpas (laukuma) tālākā daļa. Atradnes perimetrs ir atradnes ārējās robežas. IVN ziņojuma 2.2.3.nodaļas teksts: "Augsnes krautnes tiks veidotas pa Atradnes perimetru Atradnes D daļā, lai norobežotu tehnoloģisko laukumu un ieguves lauku no teritorijas ārpus atradnes, kurā ir dzīvojamās mājas, ar mērķi mazināt ietekmi uz apkārtējām teritorijām", pietiekoši skaidri paskaidro, ka augsnes valni nepieciešams primāri veidot atradnes D daļā tieši saistībā ar dzīvojamām mājām. 3. IVN ziņojumā <u>nav</u> novērtējuma, kas ietver "apsolījumu" ne par augsnes, ne segkārtas valni pa atradnes perimetru, jo IVN ziņojumā ir pamatots, ka VAS "Latvijas gaisa satiksme" 28.04.2021. izdevusi nosacījumus par ierobežojumiem reljefa izmaiņām atradnes teritorijā, tāpēc nav iespējams novērtēt augsnes/segkārtas valni kā obligātu risinājumu. 4. IVN ziņojumā ir informācija, ka augsnes un/vai segkārtas valnis, kā reljefa barjera vēlama starp atradnes D/DR esošajām dzīvojamām mājām un atradni. Citos virzienos atradnes |

| | | |
|----|--|---|
| | | <p>apkārtne nav dzīvojamo māju un augsne valnis un/vai segkārtas valnis nekalpo tam mērķim, ar kādu IVN ziņojumā tas novērtēts un raksturots kā daļa no tehnoloģiskā procesa un ietekmes uz vidi mazinošs pasākums.</p> <p>5. SIA "Vides un Ģeoloģijas Serviss" 2023.gada 29.marta "Gaisa un trokšņa emisiju izvērtējums smilts un smilts - grants atradnē "Jaunjūrģeļi"" (turpmāk – Izvērtējums) novērtēta vienlīdz detāli paredzētās darbības ietekme divās alternatīvās: Alternatīva C – augsnes valnis netiek veidots, Alternatīva D – augsnes valnis līdz 6 m augstumam tiem izveidots starp atradni un tuvāko dzīvojamo māju "Jūrģeļi". Vienlīdz detāls novērtējums nozīmē to, ka abas alternatīvas novērtētas vienādi – vienādi aprēķini veikti par tām abām.</p> <p>6. Izvērtējumā <u>nav</u> aprēķinu, ka augsnes valnis ir izveidots pa visu atradnes perimetru.</p> <p>7. IVN ziņojuma 4.2.2.punktā ir vērtējums par Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz vidi un tās novērtējumu jautājumā par ieguves laukuma sagatavošanu. IVN ziņojumā secināt, ka šo darbu ietekme uz vidi un iedzīvotājiem ir nebūtiska, salīdzinot ar turpmāko atradnes ekspluatāciju, jo pārvietojamās zemes daudzums ir neliels un to var veikt īsā laikā.</p> <p>8. Par segkārtu - IVN ziņojuma 2.2.2.nodaļā norādīts: "Ģeoloģiskajā izpētē atradnē konstatēti glacigēnie nogulumu – morēnas smilšmāls. Šis slānis fiksēts kā segkārtas un starpkārtas. Šo segkārtu un starpkārtu paredzēts izmantot vaļņa pa atradnes perimetru izveidei un jau izstrādātās atradnes nogāžu izlīdzināšanai". Taču IVN ziņojumā nav informācijas, ka segkārtu obligāti izvietos pa atradnes perimetru. Šādu informāciju vai apsolījumu nevar iekļaut IVN ziņojumā, jo šādu risinājumu var ierobežot iespēja veidot valni vai citādu krautni dēļ Tukuma lidostas radio bākas aizsargjoslas ierobežojumiem. Precīza kārtība par to, kā atsegs derīgo materiālu, kur izvietos un kādā apjomā segkārtu, tiks noteikta derīgo izrakteņu ieguves projektā.</p> <p><i>Par alternatīvām</i></p> <p>Visas IVN ziņojumā novērtētās alternatīvas ir realizējamas, jo nevienā no gadījumiem netiek pārsniegti vides normatīvo aktu robežlielumi. Līdz ar to SIA "DVL" nav ierobežota izvēlēties un realizēt jebkuru no paredzētās darbības alternatīvām. IVN ziņojumā izvēlēta alternatīva – izvēlēta sabiedrības interesēs, kā mazāku ietekmi radoša.</p> <p>IVN Ziņojuma 7.2.nodaļā ietverts pamatojums par vēlamos alternatīvu, bet ne apsolījums, ka tieši tā tiks realizēta, jo iespējams augsnes valni ne visur var izvietot atradnes teritorijā dēļ lidostas radiobākas aizsargjoslas ierobežojumiem.</p> |
| 8. | Ziņojuma nodaļā par teritorijas sagatavošanu (2.2.3.) minēts, ka teritoriju plānots sagatavot ar buldozeru Liebherr PR 734, nostumjot segkārtu uz pagaidu krautnēm gar atradnes perimetru. | <p>Nav ņemts vērā</p> <p><i>Segkārtas un augsnes apjoms</i></p> <p>Ģeoloģiskajā atskaitē norādīts, ka "segkārtas apjoms 157,20 tūkst.m³, tai skaitā augsnes apjoms – 29,05 tūkst. m³". Derīgo izrakteņu atradnes operatora pienākums ir saglabāt</p> |

| | |
|--|---|
| <p>Tālāk nodaļā tiek apgalvots, ka šī darba paveikšanai visas atradnes platībai (11,96 ha) būs nepieciešamas apmēram 32 darba stundas. Savukārt, atbilstoši ziņojuma pielikumā pievienotajiem ģeoloģiskās izpētes materiāliem atradnē kopējais segkārtas apjoms ir 157,2 tūkst. m³. Vēlos vērst uzmanību, ka ziņojumā minētā buldozera klases veikspēja pie 50-100m transportēšanas (stumšanas) attāluma ir līdz 300 m³/h. Lai atsegtu pilnībā šādu atradni ar vienu buldozeru, būtu nepieciešamas vismaz 524 darba stundas, kas ir 16 reizes vairāk, kā norādīts ziņojumā. Tomēr, pieņemot, ka virskārta netiks novietota pa atradnes perimetru, bet patiešām tiek realizēta ziņojumā izvēlētā Alternatīva D (vaļņa izveide gar atradnes D/DR malu), buldozeram segkārtas pārvietošanas attālums vietām sasniegtu pat 218 metrus. Šādā attālumā pārstumjot segkārtu, buldozera ražība nokritīsies 2 - 4 reizes zem augstāk minētajiem 300m³/h. Savukārt virskārtas noņemšana ar buldozeru vietās, kur segkārtas biežums sasniedz un pat pārsniedz 2 metrus (ģeoloģiskās izpētes urbumi Nr.2, Nr.3 un Nr.4), praktiski nav iespējama un, visticamāk, realitātē šī darba paveikšanai būs nepieciešams iesaistīt papildus tehnikas vienības – ekskavatoru un pašizgāzēja kravas mašīnas. Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā, tostarp vides trokšņu novērtējumā nepieciešams pārskatīt virskārtas noņemšanas darbu veikšanai nepieciešamo tehnikas darba stundu skaitu atbilstoši to ražībai un plānotajiem apjomiem. Tāpat būtu ieteicams pārbaudīt, vai tiešām izvēlētais virskārtas noņemšanas risinājums konkrētajā atradnē ir praktiski īstenojams.</p> | <p>tieši augsni, kas pēc tam izmantojam izstrādātās atradnes daļas rekultivācijā, atjaunojot augsnes auglīgo slāni. Tāpēc IVN ziņojumā novērtēts (aprakstīts) pamatrisinājums, ka pa atradnes perimetru tieši tiek veidots augsnes valnis, kas kalpo kā augsnes pagaidu krautne. Uz augsnes vaļņa izveidi (iežu pārvietošanu) attiecas ģeoloģiskajā izpētē aprēķinātais augsnes apjoms apmēram 29,05 tūkst. m³ apmērā. Atbilstoši tam, norādīts iespējamais buldozera darba laiks atradnes atsegšanai.</p> <p><i>Augsnes kārtas sastumšana valnī</i></p> <p>Ja pieņem, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> * buldozera veikspēja “pie 50-100m transportēšanas (stumšanas) attāluma ir līdz 300 m³/h”, * viena hektāra (100x100m) augsnes apjoms ir 4000m³ (0,4mx10000m²), <p>tad matemātiski viena ha augsnes nostumšanai vienā virzienā nepieciešamas 13 darba stundas. Ja stumšanas attālums samazinās no 0-50 m jeb augsni stumj divos pretējos virzienos, tad matemātiski ievērojami buldozera veiktais ceļš, stumjot augsni, un samazinās laiks, kādā iespējams pārvietot tādu pašu augsnes apjomu.</p> <p>IVN ziņojumā novērtēts, ka atradni sagatavo pakāpeniski (IVN Ziņojuma 2.2.3.nodaļa). Novērtētā iespēja, ka pirmo atsedz atradni 5ha platībā ir vērtēta tikai kā iespēja. Katrā IVN ziņojumā novērtējumā ir jāizdara kāds pieņēmums par paredzēto darbību un tās risinājumu. Šajā IVN ziņojumā ir pieņemts un novērtēts, ka atradnes atsegšana un augsnes vaļņa izveide var aizņemt līdz 4 darba dienām. Ne pats pieņēmums, ne aprēķini paši par sevi nav kļūdaini.</p> <p><i>Segkārtā</i></p> <p>Ģeoloģiskajā atskaitē norādīts, ka “segkārtas apjoms 157,20 tūkst.m³”. SIA “Vides un Ģeoloģijas Serviss” 2023.gada 29.marta “Gaisa un trokšņa emisiju izvērtējums smilts un smilts - grants atradnē “Jaunjurģeļi”” (turpmāk – Izvērtējums) novērtētas gan emisijas gaisā, gan radītais troksnis no šādas apjoma iežu apstrādes. Tātad <u>pēc būtības</u> ietekmes ir novērtētas.</p> <p><i>Segkārtā un atradnes sagatavošana ieguvei</i></p> <p>Ziņojuma 2.2.3.nodaļā tiešām minēt, ka teritoriju plānots sagatavot ar buldozeru Liebherr PR 734. Taču teritoriju var sagatavot ieguvei arī ar frontālo iekrāvēju. <u>Divu</u> frontālo iekrāvēju darbs (un attiecīgi radītais trokšņa un emisiju vidē ietekme novērtēta SIA SIA “Vides un Ģeoloģijas Serviss” 2023.gada 29.marta “Gaisa un trokšņa emisiju izvērtējums smilts un smilts - grants atradnē “Jaunjurģeļi”” (turpmāk – Izvērtējums) (sk.Izvērtējuma 3.1.punktu (emisijas vidē) un 5.punktu (troksnis).</p> <p>Pat ja buldozera darba stundas ir nelielas, tad novērtējums par divu frontālo iekrāvēju darbību (atradnē segkārtas apjoms ir 256 598 tonnas, pieņemtā frontālā iekrāvēja jauda 200 t/h, kas diviem ir 400t/h. <u>Segkārtas apstrādes laiks – 641h, strādājot diviem frontālajiem iekrāvējiem</u>) ar ievērojamu rezervi pārsniedz faktisko plānoto paredzētās darbības norisi un realitātē atradnes sagatavošanas darbos varēs iesaistīt papildus tehniku – frontālo iekrāvēju. Ar frontālo iekrāvēju arī ir</p> |
|--|---|

| | | |
|----|--|---|
| | | <p>nesalīdzināmi vieglāk un ērtāk veidot augsnes/segkārtas valni, lai tā augstums un nogāzes slīpums atbilst valsts akciju sabiedrības "Latvijas gaisa satiksme" prasībām.</p> <p><i>Augsnes valnis/segkārtas valnis</i> Ņemot vērā VAS "Latvijas gaisa satiksme" 28.04.2021. nosacījumus par ierobežojumiem reljefa izmaiņām atradnes teritorijā, IVN ziņojumā <u>nav</u> informācijas, tas ir, IVN ziņojums nav sagatavots ar vērtējumu, kas ietver apsolījumu, ka augsnes valnis obligāti tiks izveidots. Augsnes/segkārtas valni veidos (augstumā un vietās), kur to saskaņos VAS "Latvijas gaisa satiksme".</p> <p>IVN ziņojumā ir informācija, ka:</p> <p>2.1. augsnes valnis ir vēlams kā reljefa barjera, kas mazina emisiju gaisā un trokšņa izplatību, kā arī mazina nelabvēlīgu ietekmi uz ainavu, aizsedzot skatu uz atradni.</p> <p>2.2. augsnes valnis, kā reljefa barjera vēlama starp atradnes D/DR esošajām dzīvojamām mājām un atradni. Citos virzienos atradnes apkārtnē nav dzīvojamo māju un augsne valnis nekalpo tam mērķim, ar kādu IVN ziņojumā tas novērtēts/raksturots kā daļa no tehnoloģiskā procesa un ietekmes uz vidi mazinošs pasākums.</p> <p>2.3. Izvērtējumā ir novērtētas paredzētās darbības alternatīvas. Paredzētās darbības veikšana ar alternatīvu neveidot augsnes/segkārtas valni - nepārsniedz vides robežlielumu un ir realizējama.</p> <p>Ziņojumā nav kļūdas/neprecizitātes pēc būtības. Vērtējams jautājums ir tikai, vai paredzētās darbības aprakstā <u>nenorādītais</u>, ka atradni ieguvei sagatavos arī ar frontālo iekrāvēju, lai gan tas ir aprēķinā emisiju gaisā un trokšņa novērtējumā, aizskar ieinteresētās sabiedrības tiesības uz informāciju.</p> |
| 9. | <p>Ziņojumā ir norādīta atsauce uz valsts akciju sabiedrības "Latvijas gaisa satiksme" izsniegtajām prasībām derīgo izrakteņu ieguvei lidostas radiobākas darbības aizsargzonā. Ziņojumā nav skaidrots kā plānots izpildīt šīs prasības.</p> <p>Piemēram, prasību 4. punkts nosaka, ka teritorijā ar rādiusu no 250 – 400 metriem no radiobākām nav atļautas zemes slīpuma izmaiņas, kas pārsniedz 4%, tomēr ziņojumā ir paredzēts šajā zonā novietot 6m augstu valni. Lai nodrošinātu vaļņa pret radiobāku vērētās nogāzes atbilstošu slīpumu, vaļņa platumam būtu jābūt vismaz 150m. Ziņojumā būtu nepieciešams vismaz vispārīgi skaidrot, kā plānots ievērot šīs prasības, jo tas var būtiski ietekmēt plānotos darbības apjomus, darbu organizāciju un attiecīgi arī ietekmi uz apkārtējo vidi.</p> | <p>Nav ņemts vērā</p> <p>1. Ziņojuma 3.9.1.nodaļā ir skaidrots, ka valsts akciju sabiedrības "Latvijas gaisa satiksme" prasības tiks ievērotas, sagatavojot derīgo izrakteņu ieguves projektu. Proti, derīgo izrakteņu ieguves projekts tiks saskaņots ar valsts akciju sabiedrību "Latvijas gaisa satiksme".</p> <p>2. Ziņojuma 1.7.punktā, raksturojot alternatīvas, par Alternatīvu D sniegta informācija par augsnes vaļņa <u>līdz</u> 6 m augstumā izveide. Konkrēts vaļņa augstums IVN ziņojumā nav noteikts, ņemot vērā, ka tā izveidi un augstumu ietekmē valsts akciju sabiedrības "Latvijas gaisa satiksme" prasības. Konkrēts vaļņa izvietojums un augstums tiks noteikts derīgo izrakteņu ieguves projektā.</p> <p>3. Novērtējot paredzētās darbības radītās emisijas vidē un radīto troksni, vienlīdz detalizētā pakāpē vērtēta Alternatīva C, kurā paredzēts, ka augsnes valnis netiek izvietots starp atradni un tuvākajām mājām. Emisiju vidē un trokšņa novērtējumā aprēķināts un IVN Ziņojumā novērtēts, ka arī Alternatīva C nerada normatīvo aktu pārkāpumus un ir realizējama. Tāpēc, ja Alternatīva C kā sliktākais scenārijs ir realizējama, tad jebkurš risinājums, kas paredz vaļņa izveidi (fiziska barjera, kas kavē trokšņa un gaisa piesārņojuma izplatīšanos ārpus atradnes) ir</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>labvēlīgāks risinājums un attiecīgi ir realizējams.</p> <p>4. Pēc ieinteresētās sabiedrības pārstāvja iesnieguma saņemšanas IVN Ziņojuma izstrādātāja atkārtoti vērsās valsts akciju sabiedrībā "Latvijas gaisa satiksme" par tehnisko noteikumu prasībām. No valsts akciju sabiedrības "Latvijas gaisa satiksme" sniegtās informācijas jāatzīmē turpmākais.</p> <p>4.1. VAS "Latvijas gaisa satiksme" galīgo saskaņojumu atradnes izveidei dos pamatojoties uz derīgo izrakteņu ieguves projektu.</p> <p>4.2. VAS "Latvijas gaisa satiksme" ir specializēta programma, kas modelē iespējamo ietekmi uz radiobāku. Jebkurā gadījumā derīgo izrakteņu ieguves projekta risinājumiem būs jābūt tādiem, kas netraucēs radiobākas darbību.</p> <p>4.3. VAS "Latvijas gaisa satiksme" 28.04.2021. nosacījumu 5.punkts attiecas uz zemes virsmas paaugstinājumiem, tāpēc jebkurā gadījumā derīgo izrakteņu ieguve, tas ir, zemes virsmas pazeminājuma izveide, ir atļauta.</p> <p>4.4. VAS "Latvijas gaisa satiksme" 28.04.2021. nosacījumu 5.punkts par slīpuma izmaiņām "nav atļautas slīpuma izmaiņas, kas pārsniedz 4%" saprotams kā attāluma proporcija pret iespējamo izmaiņu augstumu. Piemēram līdz 250 m attālumam no radio bākas zemes paaugstinājums var būt līdz 5,75m (2,3% no 250m), bet 400m attālumā līdz 16 m (4% no 400m).</p> <p>4.5. VAS "Latvijas gaisa satiksme" 28.04.2021. nosacījumu 5.punkts nav par augsnes vaļņa vai krautņu nogāzēm. Vaļņa un nogāžu slīpuma nosacījums ir 2.punktā – uzbērumu malām jābūt vienmērīgām un ne stāvākām par 45° leņķi.</p> <p>Apkopojot minēto, norādāms:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Atradnes izveide derīgo izrakteņu ieguvei, tas ir, zemes virsmas pazeminājuma izveide, radiobākas aizsargjoslā ir atļauta. 2. Derīgo izrakteņu ieguves projekts tiks detalizēti izvērtēts un aviācijas satiksmes drošība noteikti netiks apdraudēta. 3. Ieinteresētās sabiedrības pārstāvja iesniegumā minētais par 150m platu valni ir kļūdaini interpretēti VAS "Latvijas gaisa satiksme" 28.04.2021. nosacījumi. <p>5. Augsnes vaļņa augstuma ierobežojums attiecas uz visu atradnes teritoriju, tāpēc augsnes vaļņa izveide pa atradnes perimetru ir atkarīga no derīgo izrakteņu ieguves projekta saskaņojuma ar valsts akciju sabiedrības "Latvijas gaisa satiksme".</p> <p>Ieinteresētās sabiedrības pārstāvja norāde par atradnes darba organizāciju un izmaiņām tajā, ņemot vērā, ka:</p> <ul style="list-style-type: none"> - derīgo izrakteņu ieguves projekts tiks saskaņots ar VAS "Latvijas gaisa satiksme"; - IVN Ziņojumā novērtis, ka Alternatīva C (vaļņa neveidošana) nerada normatīvo aktu pārkāpumus un ir realizējama, norāda, ka IVN Ziņojumā ir izskaidrota atradnes darba organizācija un jo īpaši novērtēta tās ietekme uz vidi. |
|--|--|--|

Pielikumā:

1. Paziņojums par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma sabiedrisko apspriešanu.

2. 2023.gada 22.februāra laikraksta "Tukuma Neatkarīgās Ziņas" izdruka.
3. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes protokols.
4. Valsts aģentūras "Civilās aviācijas administrācija" Lidlauku standartu un drošības daļas 2023.gada 28.februāra vēstule Nr.01-8/340.
5. VAS "Latvijas gaisa satiksme" 2023.gada 3.marta vēstule Nr.03/130.
6. Vides pārraudzības valsts biroja 2023.gada 31.marta vēstule.

Rīgā, 2023.gada 17.aprīlī

SIA „Ģeo Eko Risinājumi”
valdes loceklis I.Zeps