

SĀKOTNĒJĀS SABIEDRISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS Nr.1
par paredzēto darbību – derīgo izrakteņu ieguve smilts un smilts-grants atradnē
“Folkmaņi” un “Kraujas”.

Slampes pagasts, 2022.gada 18.jūlijā

Sākotnējās sabiedriskā apspriešanas sanāksme notiek videokonferences režīmā, izmantojot datorprogrammu *MS Team*.

Sanāksmes sākums 17:30

Sanāksmi vada un protokolē Uģis Lapiņš, SIA “Geo Eko Risinājumi”.

Sanāksmē piedalās:

Uģis Lapiņš, SIA “Geo Eko Risinājumi”,

Ēvalds Rundāns, Tukuma novada domes Vides pārvaldības speciālists,

Dace Pole, Slampes un Džūkstes pagastu pārvaldes vadītāja,

Juris Šulcs, Tukuma novada domes deputāts,

Mārtiņš Limanskis, kuma novada domes deputāts,

Ivars Liepiņš, Tukuma novada domes izpilddirektors.

Darba kārtība: Paredzētās darbības sākotnējās sabiedriskās apspriešana.

U.Lapiņš: informē klātesošos, ka līdz 17:40 pagaidīs, lai iedzīvotāji var pieslēgties sanāksmei pirms informēs par paredzēto darbību.

U.Lapiņš: informē klātesošos, ka sāk sapulces ierakstu telefonā (diktafonā).

Sanāksmes dalībnieki: iebilst, ka sanāksme netiek ierakstīta videorežīmā un U.Lapiņš ar sanāksmes dalībnieki diskutē par sanāksmes ieraksta gan tehniskiem jautājumiem, gan pēc būtības par sabiedrības līdzdalības nodrošināšanu.

U.Lapiņš: informē, ka nav tehniskas iespējas sanāksmi ierakstīt video režīmā.

U.Lapiņš: iepazīstina klātesošos ar paredzēto darbību (*ieraksts: 9:21*).

U.Lapiņš: dod iespēju izteikties sanāksmes dalībniekiem (*ieraksts: 29:16*).

Sanāksmes dalībnieks: informē, ka iedzīvotāji sagatavojuši un iesnieguši vēstuli Tukuma novada domei pret paredzēto darbību un to jau ir parakstījusi 46 iedzīvotāji (*ieraksts: 29:23*).

Sanāksmes dalībnieks: Īpašums “Folkmaņi” atrodas TIN12 teritorijā, kurā nedrīkst veikt rakšanu 200m attālumā nodzīvojamās mājas. “Folkmaņi” māja norādīta, ka pie tās drīkst veikt ieguvu. Kāpēc pie “Foklmaņi” mājas drīkst veikt ieguvu? (*ieraksts: 29:51*).

U.Lapiņš: paskaidro, ka "Folkmaņi" mājas īpašnieks piekrīt derīgo izrakteņu ieguvei savā īpašumā.

Sanāksmes dalībnieks: paskaidro, ka ierobežojums TIN12 teritorijā ierobežo vienmēr ieguvi. (*ieraksts: 30:47*).

U.Lapiņš: informē sanāksmes dalībniekus, ka par īpašuma "Folkmaņi" dzīvojamo māju sagatavos atbildi pārskatā par sabiedrības līdzdalību.

Sanāksmes dalībnieks: atbilstoši teritorijas plānojumam prezentācijā norādītā karte ir aplama, jo teritorijas plānojumā teritorijai TIN12 ir noteikti ierobežojumi.

Sanāksmes dalībnieks: Kāda ir izstrādes robeža derīgo izrakteņu ieguvei līdz kaimiņu īpašuma robežai? (*ieraksts: 22:31*)

U.Lapiņš: paskaidro, ka būvniecībā un derīgo izrakteņu ieguvē nedrīkst veikt būvdarbus/derīgo izrakteņu ieguvi tuvāk par 4m no kaimiņu robežas. Derīgo izrakteņu atradni gatavo derīgo izrakteņu ieguve projektu uz topogrāfiskā plāna pamata. To skaņo ar pašvaldību un kaimiņiem, ja nepieciešams. Šajā projektā ievēro normatīvo aktu prasības.

Sanāksmes dalībnieks: Vai uz augsnes vaļņu izveidei arī attiecas ierobežojums par kaimiņu robežu? (*ieraksts: 34:00*).

U.Lapiņš: valnis ir būvniecības sastāvdaļa un arī valni nevar izvietot tieši pie kaimiņu zemes gabala robežas.

Sanāksmes dalībnieks: Kāds ir plānotais ieguves dziļums? (*ieraksts: 34:37*).

U.Lapiņš: ieguves dziļums atkarīgs no izpētītā derīgā izrakteņa slāņa, par kuru dziļāk iegūt nedrīkst. Taču ieguves dziļumu ietekmē atradnes izmērs, jo šaurā vai mazā atradnē ieguves dziļumu ierobežo nogāzes slīpums.

Sanāksmes dalībnieks: Vai ir zināms par plānotām kāplēm atradnē? (*ieraksts: 35:43*).

U.Lapiņš: par kāplēm, ieguves virzienu vai ieguve būs pakāpeniska un citi tehniski jautājumi būs zināmi, kad nonāks līdz derīgo izrakteņu ieguves projektam.

Sanāksmes dalībnieks: vai tas attiecas arī uz atradnes nogāžu leņķi? (*ieraksts: 36:47*).

U.Lapiņš: paskaidro par nogāžu slīpumu. Informācija būs apkopota ietekmes uz vidi ziņojumā. To detalizēs derīgo izrakteņu ieguves projektā.

Sanāksmes dalībnieks: Vai apspriešana ir par nezināmām lietām? (*ieraksts: 37:56*).

U.Lapiņš: paskaidro sākotnējās sabiedriskās apspriešanas mērķi – noskaidro iedzīvotāju attieksmi.

Sanāksmes dalībnieks: adresē jautāju arī pašvaldības pārstāvjiem. Transportēšanas maršruts jau šobrīd ir kritiskā stāvoklī. Dīvains segums. Gan put, gan šķīst. Ja slodze palielināsies. Kā attīstītāji plāno piedalīties ceļa uzturēšanā. (*ieraksts 38:17*)

U.Lapiņš: paskaidro, ka attīstītāji ir ieinteresēti sadarboties. Attīstītājam ir tehnika un atradnē ir derīgais materiāls. Attīstītājs ir gatavs ar pašvaldību un iedzīvotājiem saskaņot ceļa izmantošanu.

J.Šulcs: Gan izstrādātāji, gan īpašnieki atceras, ka problēma ar ceļu ir kopš 2014. Iedzīvotāju aizsardzības nolūkā jāpanāk kā iedzīvotāju stāvoklis nepasliktinās. Pašvaldība palīdzēs iedzīvotājiem risināt jautājumu. (*ieraksts: 41:28*)

I.Liepiņš: Šī ir ieceres sākotnējā apspriešana, lai apzinātu problēmas. Ietekmes uz vidi novērtējuma procesā varēs to ņemt vērā. Iespējams, ka tā nav tikai ceļa uzlabošana, bet cits risinājums. (*ieraksts 43:04*)

E.Pole: Ceļa posms gar "Aizu" mājām ir zemu nestspēju. Noteikti būs sarunas ar izstrādātāju. Vispirms jābūt ceļam un tad var runāt par izstrādi. Ar grants uzbēršanu ir stipri par maz. (*ieraksts 44:13*)

E.Pole: Kā atradne ietekmēs ūdens apgādi mājās (akas). Māju iedzīvotāji ir ierīkojuši spices. Ir piemēri, ka pazūd ūdens. (*ieraksts 44:50*)

U.Lapiņš: paskaidro, ka ietekmes uz vidi novērtējumā derīgo izrakteņu atradnēm parasti pieprasa hidroģeologa atzinumu, lai novērtētu paredzētās darbības ietekmi uz apkārtnes viensētām. Hidroģeologs ņem vērā ģeoloģisko izpēti, prognozēto ieguves apjomu, ieguves intensitāti u.c. un tiek izdarīti pieņēmumi par hidroģeoloģisko apstākļu izmaiņām. Vides pārraudzības valsts birojs vienmēr paredzēto darbību atļauj ar nosacījumu, ka operatoram ir pienākums iedzīvotājiem nodrošināt, lai pieejams ūdens.

Sanāksmes dalībnieks: Vai var novērtēt ietekmi, ka apkārt jau ir daudz atradnes? Kurš ir vainīgs? (*ieraksts 46:55*).

U.Lapiņš: paskaidro, ka hidroģeologs var novērtēt esošos apstākļus un aprēķināt jaunās atradnes ietekmi.

Sanāksmes dalībnieks: Vai tiks ņemta vērā kopīgā ietekme no citiem karjeriem? (*ieraksts 47:52*).

U.Lapiņš: paskaidro, ka ietekmes uz vidi novērtējuma procesā ņem vērā kumulatīvo ietekmi no visām darbībām.

Sanāksmes dalībnieks: kas notika ar servitūta ceļu uz Sprostu kapiem? Kā šo ceļu ietekmēs derīgo izrakteņu ieguve? Vai ieguve būs pa ceļa abām pusēm? (*ieraksts 48:40*).

Sanāksmē tehnisks pārtraukums (ieraksts 49:18 līdz 53:16)

U.Lapiņš: turpina atbildēt uz iepriekšējo jautājumu. Ja īpašumus apvieno aprobežojumi vai servitūts nevar pazust.

Sanāksmes dalībnieks: Šodien daudz balstās uz pieņēmumiem. Ir jānoskaidro par servitūtu. Jābūt skaidram, kā tas izskatīsies? (*ieraksts 52:40*).

U.Lapiņš: paskaidro, ka tādi piemēri ir, ka ceļš paliek starp atradnēm.

Sanāksmes dalībnieks: Pēc īpašumu apvienošanas rakšanas intensitāte ir palielinājusies. Vai ir ievērot likuma gars? Apvienošana dod iespēju izrakt visu iepriekšējo "Kraujas" teritoriju. Tas pasliktina iedzīvotāju dzīves līmeni un īpašumu vērtību. Vai sabiedrības intereses ir ņemtas vērā? (*ieraksts 54:34*).

U.Lapiņš: paskaidro, ka īpašumus apvienoja, lai īpašumos būtu efektīvāka un tehnoloģiski pamatotāka ieguve. Īpašniekiem ir interese izmantot savu īpašumu. Ik vienā gadījumā ir jāsamēro intereses.

Sanāksmes dalībnieks: Vai ir informācija, kas ir patiesais labuma guvējs? Kāda ir attīstītāja pieredze ieguvē un rekultivācijā? (*ieraksts 58:52*).

U.Lapiņš: paskaidro, ka informācija par patieso labuma guvēju nav, jo uz vides sanāksmi šāda informācija nav sagatavota. SIA "Z Agro" ir saistīta SIA "Z Group", kurai ir pieredze derīgo izrakteņu ieguvē. Arī par SIA "Z Group" patiesā labuma guvējiem informācija nav sagatavota.

Sanāksmes dalībnieks: Cik liels ir Pašvaldības garantiju fonds? Vai to var izmanto šā karjera rekultivācijai? (*ieraksts 59:41*).

U.Lapiņš: dod iespēju paskaidrot domes pārstāvim.

I.Liepiņš: Fonds veidojas katrai atradnei atsevišķi (*ieraksts 1:00:13*).

Ē.Rundāns: paskaidro, ka pašvaldības slēdz rekultivācijas līgumu ar operatoru. Līgumā paredz summu, kas jāmaksā vides fondā. Bet tas būs tikai pēc tam, kas izsniegs ieguves atļauju. (*ieraksts 1:00:33*)

Sanāksmes dalībnieks: Kas notiks ar servitūta ceļu. Grūti iztēloties valni, pa kuru jābrauc. (*ieraksts 1:01:45*)

U.Lapiņš: paskaidro, ka uz jautāju sagatavos atbildi pārskatā par sabiedrisko apspriešanu.

Sanāksmes dalībnieks: Vai varētu ieskicēt valņus un kāples? (*ieraksts 1:02:49*)

U.Lapiņš: paskaidro, ka mēģinās sagatavot atbildi par kāplēm.

Sanāksmes dalībnieks: "Z Agro" ir saistīts ar "Z Group". Kas noteiks esošajā SIA "Z Group" atradnē (*ieraksts 1:03:39*)

U.Lapiņš: paskaidro, ka ikviena atradne ir jārekultivē. Domes pārstāvji informēja par rekultivācijas fondu. Šķiet, ka nevajadzētu būt problēmām.

Sanāksmes dalībnieks: Aerofoto attēlos var redzēt apkārtnes atradnes. Praksē nav novērota rekultivācija. Kas rada iedzīvotāju bažas. (*ieraksts 1:05:07*)

U.Lapiņš: paskaidro, ka apkārtņē ir dažādi operatori.

Sanāksmes dalībnieks: Vai ir bijis piemērs rekultivācijai? (*ieraksts 1:05:38*)

I.Liepiņš: Piemērs noteikti ir, bet jānoskaidro, kādi karjeri darbību neveic. Pašvaldība varētu šo informāciju pārbaudīt.

Sanāksmes dalībnieks: Kad protokols tiks nosūtīts? (*ieraksts 1:06:19*)

U.Lapiņš: paskaidro, ka protokols jāgatavo 3 darba dienu laikā. Ja būs tehniski iespējams, to vērēs nosūtīt *MS Team* sanāksmes dalībnieki. Protokols būs ievietots SIA "Ģeo Eko risinājumi" mājas lapā.

U.Lapiņš: jautājums, vai nepieciešams atkārtoti sniegt informāciju par paredzēto darbību?

I.Liepiņš: Pārbaudīsim, vai saite uz sanākumi bija ievietota pašvaldības mājas lapā. (*ieraksts 1:08:40*)

U.Lapiņš: slēdz sabiedriskās apspriešanas sanākumi plkst.18:50.

Protokolētājs, vadītājs U.Lapiņš

Protokols sagatavots 2022.gada 19.jūlijā